

The Daily Star

Tuesday, January 21, 2020

YOUR RIGHT TO KNOW

[Home](#) [□](#) [Front Page](#)

12:00 AM, January 21, 2020 / LAST MODIFIED: 04:32 AM, January 21, 2020

Time to do away with character evidence

BLAST report on rape victims calls for scrapping of related provision

By Zyma Islam

At the Court Street yesterday, a heavily pregnant 17-year-old waddled about from one lawyers' chamber to another, looking for someone who can help her. She is about to deliver a baby in 20 days, and in this state, she had taken a public bus from Uttara all the way to the old part of the town. But upon telling her story to legal counsels, she was denied any help.

Two years ago, when she was not even 15, she was in a relationship with a man whose age was nearly 30 years old and they consummated the relationship. "He kept promising me that he will marry me and take care of me," said the teenager. As her relationship with her parents soured over her relationship, she agreed to run away with the man.

"But he did not marry me because I was too young and I was getting scared. So, I went to the police station and filed a rape case under Section 9(1)," she said. Section 9(1) refers to the clause in the Sexual Offences Act 2003 that relates to engaging in sexual activities with minors, an act which is considered as statutory rape, based on the premise that minors are not able to give consent. The cut-off for consent according to the act is 18.

After the case had dragged on for more than a year, the man coaxed the girl to withdraw the case and marry him. Starry-eyed and eager to forgive, the girl tied the knot with him last year in March illegally in an underage marriage. She conceived a child almost immediately, and in good faith that the to-be-father will not be leaving a child about to be born, she withdrew the legal case. He, however, packed his bags and fled the scene immediately, leaving a pregnant teenager alone in this cruel city.

The Women and Children Repression Prevention Tribunals are not only frequented by "perfect" rape survivors -- girls and women who are unmarried, not sexually active. The justice system which promises to be blind and impartial is also the refuge for those who make mistakes, who have sexual relationships outside of the socially accepted confines of marriage, and who get raped nevertheless.

But a certain provision under the Evidence Act 1872 called Section 155(4) continues to be a bone in the throat for such rape survivors, opines experts.

“Section 155(4) of the Evidence Act 1872, expressly allows defence lawyers to introduce character evidence against rape complainants during trial,” stated a report published by Bangladesh Legal Aid Services Trust (BLAST) titled “Between ‘Virtue’ and ‘Immorality’: Why Character Evidence Must Be Prohibited in Rape Cases.”

In courts, defence lawyers try to establish a “lack of morality” in rape survivors by divulging details of their personal lives as a way of undermining their believability, explains the report.

“It is as if the rape victim has to be an unimpeachable character,” comments the author of the report Taqbir Huda, who works as a researcher at BLAST. What this means is that the perfect victim has no history that can be criticised in court.

“When lawyers are allowed to provide character evidence in court, it creates a “good” victim, “bad” victim dichotomy,” he continued.

The report recommends that Section 155(4) of the Evidence Act be repealed, “so the perceived ‘general immoral character’ of a rape complainant can no longer be used by the defence to impeach their credibility as a witness during trial.”

The assumption that some survivors are more believable than others was wholesale observed during the much-talked-about rape incident that took place in Raintree Hotel in 2017. The survivors had to face rigorous character examination in court because they had allegedly been swimming in the hotel pool with their rapists prior to the incident.

Last year, this correspondent witnessed a senior police official at a city police station, rebuking a girl who was raped in a car by a man she went on a drive with, by saying, “Why do you get into cars with unknown men?”

Besides, if anyone has ever been to the Women and Children Repression Prevention Tribunals, one would find that such intense debates about the survivor’s characters (like all matters of rape cases) happen in rooms that are crammed with an audience--lawyers of other cases, policemen, rapists, other victims and interested onlookers.

“Defence lawyers use character evidence as a tool of re-traumatisation and harassment by asking her degrading questions in an open courtroom, leading to this practice being labelled as the second rape,” stated the report.

“These cross-examinations should not happen in public,” stated Nurun Nahar Osmani, a retired District Judge and a former member, National Human Rights Commission of Bangladesh while talking to this correspondent.

“However, there might be adverse impacts if we cannot hear character evidence. This is only a side evidence,” she opined at a session, “Justice for Rape: Prohibiting Character Evidence in Rape Cases”, held in Chhayanaut yesterday.

Other retired justices also expressed similar reservations. “When there a rape incident, it is the victim’s words against the rapist’s. There are no other witnesses. So, the judges need to decide whether to believe the victim,” said Justice Md Nizamul Huq, former justice of the Appellate Division of the Supreme Court of Bangladesh.

“We cannot remove this provision because it saves people from being implicated in false cases,” stated Justice AFM Abdur Rahman, former justice of the Appellate Division of the Supreme Court of Bangladesh.

The former justices believe that a girl’s character should not impact the verdict if evidence is present. But it’s not always about the end result is it? Sometimes it is also about the process.

Here is what Justice AK Badruk Huq observed in *Al Amin vs State* in 1999, as cited by the BLAST report.

“In total disregard of the provisions of the Evidence Act regarding relevancy of facts, some defence lawyers attempt to cast a stigma on the character of the victim of sex crime and twist the interpretation of events given by her so as to make her appear inconsistent with her allegation.”

If such an observation could be made ten years ago, why does the debate still exist?

DhakaTribune

Published at 11:34 pm January 20th, 2020

Study recommends limiting relevance of rape complainants' past sexual background

[Fahim Reza Shovon](#)



Guests speaking at a study dissemination program held at the capital's Chhayanaut Auditorium, Dhanmondi on Monday, January 20, 2020 **Fahim Reza Shovon/Dhaka Tribune**

A set of five recommendations was put forward at a study dissemination program in Dhaka

A study by Bangladesh Legal Aid and Services Trust (BLAST), and UN Women, has recommended limiting the relevance of a rape complainant's past sexual history with the accused. A set of five recommendations was forwarded at a study dissemination program at Chhayanaut Auditorium in Dhaka's Dhanmondi on Monday.

BLAST organized the program as part of their first installment in the Rape Law Reform Research Reports series.

The study, "Between 'Virtue' and 'Immorality': Why character evidence must be prohibited in rape cases," recommended several amendments and inclusions to the Evidence Act 1872. The research was conducted by Taqbir Huda, and claimed to highlight issues in procedural and substantive laws on rape which obstruct justice for rape survivors in Bangladesh, with recommendations for reform.

The speakers unanimously agreed to the recommendations of the study to repeal the discriminatory provision, section 155(4) of Evidence Act 1872, and urged the government to take necessary initiatives in this regard.

The study also recommended the amendment of section 146(3) of the Evidence Act, imposing restrictions on questions concerning the character of the complainant in cross-examination, amending section 53 of the same act on limiting relevance of facts relating to the character of the complainant, and amending section 150 regarding introducing judicial duty to ensure limits on the use of character evidence which are enforced in practice.

After amendments to those sections, other reforms in clauses of "The Prevention of Women and Children Repression Act 2000" will be suggested accordingly. "The report seeks to highlight the damaging impact, admissibility of character evidence has on rape complainants," according to Taqbir.

"It is high time we reformed the concerned areas of the law. Legal amendments have been made in other South Asian countries like India and Pakistan in this regard," Taqbir added.

Associate Professor of Jagannath University, Fatema Sultana Shuvra, said: "Authorities concerned should define the term 'rape' clearly as the pattern of the crime has changed. 'Crossfire' is not necessarily the solution. Rather, there should be coordination between the relevant laws."

Human rights activist Nurun Nahar Osmani said: "How a rape survivor's character was in the past, can be utilized as side evidence, but not as major. This term should be withdrawn immediately."

Regarding section 155(4) of the Evidence Act 1872, former Supreme Court justice AFM Abdur Rahman said: "A line should be included in the Act that the section would not be applicable in rape cases."

Former justice Md Nizamul Haque, and chief legal adviser of BLAST, said: "If there are no witnesses of the rape, then the rape survivor is the only witness, and more often than not, witnesses of rape are not found." "The judge will decide if the verdict will be delivered on the basis of the rape complainant's statement as witness or not. It is an important duty of a judge to realize the real scenario by rejecting anything false," he added.

"We do not want an innocent survivor to be victimized, and an innocent accused," Nizamul Haque continued.

The dissemination session was conducted by Advocacy and Capacity Building advisor to BLAST, Advocate Tajul Islam, while lawmaker and member of Parliamentary Standing Committee on Ministry of Law, Justice and Parliamentary Affairs, Gloria Jharna Sarker, among others, spoke at the event.

প্রথম প্রান্ত

২১ জানুয়ারি ২০২০
৭ মাঘ ১৪২৬, ২৪ জমাদিউল আউয়াল ১৪৪১

ধর্ষণে নারীর চরিত্র কেমন, সে প্রশ্ন অপ্রাসঙ্গিক

১৮৭২ সালের সাক্ষ্য আইনের
১৫৫(৪) ধারা বাতিলের
সুপারিশ করল ব্লাস্ট।

নিজস্ব প্রতিবেদক, ঢাকা

ধর্ষণের বিচারে নারীর চরিত্র কেমন, সে প্রশ্ন অপ্রাসঙ্গিক। কিন্তু ১৮৭২ সালের সাক্ষ্য আইনের একটি ধারা 'অভিযোগকারিণী সাধারণভাবে দূশ্চরিত্রা' কি না, আসামিপক্ষকে সে প্রশ্ন তোলার সুযোগ রেখেছে। এই ধারা ভারত ও পাকিস্তানে বাতিল হলেও বাংলাদেশে বলবৎ আছে। ধারাটি বাতিলের সুপারিশ করেছে বাংলাদেশ লিগ্যাল এইড সার্ভিসেস ট্রাস্ট (ব্লাস্ট)।

'ধর্ষণ মামলায় কেন চারিত্রিক সনদ বাতিল হবে না', এ নিয়ে গবেষণাপত্রে এই সুপারিশ আসে। ব্লাস্টের গবেষক তাকবীর হুদা গবেষণাপত্রটি উপস্থাপন করেন গতকাল রোববার ছায়ানট মিলনায়তনে। আলোচনায় অংশ নিয়ে সাবেক বিচারপতি মো. নিজামুল হক, বিচারপতি এ এফ এম আবদুর রহমান এবং জেলা জজ ও জাতীয় মানবাধিকার কমিশনের সাবেক সদস্য নুরুন্নাহার ওসমানী বলেন, ধর্ষণের বিচারে একমাত্র প্রশ্ন, ধর্ষণ হয়েছে কি না। যৌন সম্পর্ক স্থাপনে নারীর সাই ছিল কি না, এর বাইরে অন্য যেকোনো প্রশ্ন অবাস্তব। তবে ১৫৫(৪) ধারাটি একেবারে বাতিল না করে সংশোধনের বিষয়টি বিবেচনার কথাও তাঁরা বলেন।

ব্লাস্টের গবেষক তাকবীর হুদা কেন ধারাটি বাতিল হওয়া দরকার, তার পক্ষে একাধিক মামলার উদাহরণ দিয়েছেন। এর একটি আবদুল মজিদ বনাম রাষ্ট্র। মামলার বাদীর অভিযোগ, তিনি তাঁর মেয়েকে নিয়ে ঘুমিয়ে ছিলেন। ওই অবস্থায় তাকে ধর্ষণ করা হয়। জেরার সময় আসামিপক্ষের যুক্তি ছিল, অভিযোগকারী নারীর স্বামীর সঙ্গে বিচ্ছেদ হয়েছে এবং তাঁর চারবার বিয়ে হয়েছে। কাজেই তাঁর চরিত্র খারাপ। বিচারিক আদালত অভিযুক্ত

ব্যক্তিকে দোষী রায় দেন। কিন্তু হাইকোর্টে মামলাটি খারিজ হয়ে যায়। উজ্জ্বল ওরফে হাসান বনাম রাষ্ট্র মামলাতেও আসামিপক্ষের উকিল ধর্ষণের শিকার কিশোরীকে দূশ্চরিত্র হিসেবে উপস্থাপন করেন। অভিযোগ ছিল, ওই কিশোরী গণধর্ষণের শিকার হয়েছিল। অভিযুক্ত ব্যক্তির ধর্ষণের পর কিশোরীর ছবি তুলে রাখেন। মেয়েটির বাবা অভিযুক্ত ব্যক্তিদের কাছে ছবিগুলো ফেরত চান। তাঁরা ছবি ফেরত না দিয়ে রাস্তার মোড়ে টাঙিয়ে দেওয়ার হুমকি দেন। মেয়েটি আত্মহত্যা করে। পরিবার ধর্ষণের পর হত্যার অভিযোগ করেছিল মামলায়। এখানেও আসামিপক্ষের উকিল আদালতে মেয়েটিকে দূশ্চরিত্রা হিসেবে উপস্থাপন করেন এবং বলেন, পারিবারিক কারণে সে আত্মহত্যা করে। ধর্ষণের সঙ্গে এর কোনো সম্পর্ক নেই। উচ্চ আদালতেও এই যুক্তি জারি রাখেন আসামিপক্ষের আইনজীবীরা। শেষ পর্যন্ত আসামিদের বিচার হয় ধর্ষণের দায়ে, ধর্ষণের পর হত্যার অভিযোগ থেকে তাঁরা মুক্ত হন।

সাবেক বিচারপতি মো. নিজামুল হক বলেন, সাধারণত ধর্ষণের একমাত্র সাক্ষী ধর্ষণের শিকার নারী। অভিযোগের সমর্থনে পরে অন্যান্য সাক্ষী-সাবুদ আসে। যেমন মেডিকেল রিপোর্ট বা নারীর মা-বাবা বা অভিভাবক, যাঁর কাছে তিনি ধর্ষণের কথা বলেন। আদালতকে মূলত অভিযোগকারী নারীর সাক্ষীর ওপরই নির্ভর করতে হয়। সাক্ষ্য আইনের যে ধারাটি পরিবর্তনের দাবি তোলা হচ্ছে, সেটি বিদ্রোহীদের সঙ্গে আলোচনা করে সংশোধন করা উচিত।

সাবেক বিচারপতি এ এফ এম আবদুর রহমান ১৫৫(৪) ধারা যেন প্রয়োগ না হয়, সে জন্য সবাইকে রাস্তায় নামার অনুরোধ করেছেন। তবে ওই ধারা বাতিলের আগে ধর্ষণের সংজ্ঞা ঠিক করা প্রয়োজন।

সাবেক জেলা জজ নুরুন্নাহার ওসমানী বলেন, মামলা যদি মিথ্যা হয়, তাহলে চরিত্রের বিষয়টি একটি পার্শ্ব ইস্যু হিসেবে আসতে পারে। তার আগে অভিযোগকারী নারী বা পুরুষ কারও চরিত্র নিয়েই সিদ্ধান্ত দেওয়ার সুযোগ নেই।

অনুষ্ঠানে আরও বক্তব্য দেন সাংসদ গ্লোরিয়া বার্গা সরকার ও জগন্নাথ বিশ্ববিদ্যালয়ের সহযোগী অধ্যাপক ফাতেমা সুলতানা।

সমকাল

মঙ্গলবার । ২১ জানুয়ারি ২০২০ । ৭ মাঘ ১৪২৬

খবর ।

ব্লাস্টের গবেষণা প্রতিবেদন

ধর্ষণের মামলার বিচারে সাক্ষ্য আইনের সংশোধন প্রয়োজন

■ সমকাল প্রতিবেদক

ধর্ষণ মামলার বিচারে চারিত্রিক সাক্ষ্য সংক্রান্ত বিধান সংশোধনের দাবি জানিয়েছেন বিশেষজ্ঞরা। গতকাল সোমবার রাজধানীর ধানমন্ডির ছায়ানট ভবন মিলনায়তনে প্রতিবেদন প্রকাশ উপলক্ষে ব্লাস্ট আয়োজিত সভায় বক্তারা এ দাবি জানান। ‘ধর্ষণের শিকার নারীদের জন্য ন্যায়বিচার নিশ্চিতকরণ : ধর্ষণ মামলার ক্ষেত্রে চারিত্রিক প্রমাণ যে কারণে বাতিল করতে হবে’ শীর্ষক এ সভায় সভাপতিত্ব করেন আপিল বিভাগের অবসরপ্রাপ্ত বিচারপতি মো. নিজামুল হক। সংস্থাটির উপদেষ্টা অ্যাডভোকেট তাজুল ইসলামের সঞ্চালনায় এ বিষয়ে গবেষণা প্রতিবেদন উপস্থাপন করেন ব্লাস্টের গবেষণা কর্মকর্তা।

সভায় বিশেষ অতিথির বক্তব্য দেন হাইকোর্টের সাবেক বিচারপতি এ এফ এম আব্দুর রহমান, অ্যাডভোকেট গ্লোরিয়া ঝর্ণা সরকার, অবসরপ্রাপ্ত জেলা জজ নুরুল নাহার ওসমানী, জগন্নাথ বিশ্ববিদ্যালয়ের সহযোগী অধ্যাপক ফাতেমা সুলতানা শুভ্রা প্রমুখ।